



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ-301/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, po sucu Antunu Dominko, kao sucu pojedincu, u ostavinskom predmetu ostavitelja Luke Ponjavića iz Kloštar Ivanića, Odvojak sv. Duha 15, OIB:55787820165, odlučujući o žalbi nasljednice Marije Ponjavić, zastupane po punomoćniku Aniti Hukelj, odvjetnici iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici – Stalne službe u Ivanić Gradu poslovni broj O-573/2017-13 od 07. studenog 2025., 21. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba nasljednice Marije Ponjavić pa se ukida rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici – Stalne službe u Ivanić Gradu poslovni broj O-573/2017-13 od 07. studenog 2025. godine a predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1.) Rješenjem Općinskog suda u Velikoj Gorici – Stalne službe u Ivanić Gradu poslovni broj O-573/2017-13 od 07. studenog 2025. godine odbijen je kao neosnovan prigovor nasljednice Marije Ponjavić, izjavljen protiv rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O-573/17 od 22. travnja 2024. godine donesenog po javnom bilježniku Željki Kirin iz Ivanić-Grada.

2.) Protiv navedenog rješenja žalbu izjavljuje nasljednica Marija Ponjavić zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl.353.st.1. Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. – dalje: ZPP), odredbe kojeg zakona se, temeljem čl.175.st.2. Zakona o nasljeđivanju (NN broj 48/03., 163/03., 35/05., 127/13., 33/15. i 14/19. – dalje: ZN), na odgovarajući način primjenjuju i u ostavinskom postupku, pa predlaže da ju nadležni drugostupanjski sud uvaži i to tako da pobijano

rješenje preinači ili da ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3.) Žalba je osnovana.

4.) Nije sporno da naprijed navedenim pobijanim rješenjem sud odlučuje o prigovora nasljednika izjavljenom protiv rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika O-573/2017 od 22. travnja 2024. godine, sve to:

-nakon što je taj isti sud već o tom prigovoru bio odlučio rješenjem O-573/2017-5 od 26.08.2024., i to na način da ga je djelomično uvažio te je ukinuo navedeno rješenje o nasljeđivanju u dijelu koji se odnosi na podjelu ostavinske imovine koja se sastoji od nekretnina upisanih u zk.ul.br.1138 k.o. Kloštar Ivanić, i odlučio da će se ostavinski postupak u tom dijelu nastaviti pred tim sudom, i

-nakon što je prvostupanjski sud, svojim rješenjem poslovni broj O-573/2017-12 od 17. listopada 2025. godine, stavio izvan snage navedeno rješenje o prigovoru broj O-573/2017-5 od 26. kolovoza 2024. godine.

5.) Žaliteljica u izjavljenoj žalbi u bitnome ističe da je sud prvog stupnja, donošenjem pobijanog rješenja, samoinicijativno i po službenoj dužnosti sam stavio izvan snage svoje rješenje te ponovno odlučivao o prigovoru o kojem je već prethodno bio odlučio, i da je na taj način postupio protivno svojim ovlastima propisanim odredbama ZN, i te žalbene tvrdnje su osnovane.

6.) Naime, odredbom čl.185. ZN-a je propisano da je protiv rješenja koje je kao povjerenik suda u ostavinskom postupku donio javni bilježnik dopušten prigovor u roku od osam dana od dana dostave rješenja strankama.

6.1.) Odredbom čl.186. ZN-a je pak propisano da se prigovor dostavlja javnom bilježniku koji ga je dužan bez odgode zajedno sa spisom dostaviti nadležnom općinskom sudu (st.1.), i da o prigovoru odlučuje sudac pojedinac (st.2.).

6.2.) Nadalje, odredbom čl.187. ZN-a je propisano da odlučujući o prigovoru protiv rješenja kojeg je donio javni bilježnik sud može u cijelosti ili djelomično rješenje održati na snazi ili ga ukinuti (st.2.), da kad sud ukine rješenje ili ga djelomično održi na snazi sam će odlučiti o ukinutom dijelu rješenja (st.3.); i da protiv rješenja suda kojim je rješenje javnog bilježnika u cijelosti ili djelomično ukinuto nije dopuštena samostalna žalba (st.4.).

7.) Dakle, polazeći od naprijed navedenih zakonskih odredbi, nakon što je sud prvog stupnja, kao ostavinski sud, već prethodno odlučio o prigovoru nasljednice izjavljenom protiv rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku te nakon što je povodom tog prigovora djelomično ukinuo rješenje javnog bilježnika, tada je on imao samo mogućnost postupanja u skladu sa odredbom čl.187.st.3. ZN-a, tj. donijeti rješenje kojim će nadomjestiti ukinuto rješenje javnog bilježnika, a nikako nije bio ovlašten stavljati izvan snage svoje prethodno doneseno rješenje o prigovoru nasljednika a nakon toga ponovno odlučivati o istom prigovoru, čak ni u situaciji kada je ocijenio da to prethodno rješenje nije bilo zakonito doneseno.

8.) S obzirom na naprijed navedeno, zbog pogrešne primjene odredbi ZN-a, valjalo je, temeljem odredbe čl.380.t.3. ZPP-a u svezi čl.175.st.2. ZN-a, uvažiti žalbu nasljednice Marije Ponjavić te ukinuti pobijano rješenje a predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

8.1.) U ponovnom postupku sud prvog stupnja će postupiti u skladu sa odredbom čl.187. ZN-a, odnosno donijet će novu odluku glede ukinutog dijela rješenja o nasljeđivanju donesenog od strane javnog bilježnika.

Bjelovar, 21. travnja 2026.

Sudac

Antun Dominko

Broj zapisa: **9-30886-e348c**

Kontrolni broj: **03f66-2185b-5cea1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.